

Aan de leden van Provinciale Staten van Noord-Holland

Datum ingekomen vragen : 21 oktober 2020

Datum GS-besluit :

Vragen nr. 109

Vragen van mevrouw **T.K. van Wijnen** (GroenLinks) over Het Enkhuizerzand

De voorzitter van Provinciale Staten van Noord-Holland deelt u overeenkomstig het bepaalde in artikel 45 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van Provinciale Staten mede, dat op 21 oktober 2020 door het lid van Provinciale Staten, mevrouw **T.K. van Wijnen** (GroenLinks), de volgende vragen bij Gedeputeerde Staten zijn ingekomen.

INLEIDING VRAGEN

De gemeente Enkhuizen heeft sinds jaren de wens het Enkhuizerzand beter in te richten als recreatiegebied. Daartoe heeft de gemeente in eind oktober 2019 een bestemmingsplan vastgesteld waarin een villapark, een verplaatsing van de camping en een uitbreiding van het openbare toegankelijke dagrecreatiegebied voorkomen.

In december 2019 heeft uw college een reactieve aanwijzing gegeven aan de gemeente voor het gedeelte van het plan voor het villapark, omdat dit toenmalige villapark niet voldeed aan een goede ruimtelijke ordening en strijdig is met de provinciale belangen op grond van artikel 15 van de PRV.

Inmiddels heeft de gemeente Enkhuizen eind september 2020 een gewijzigd bestemmingsplan vastgesteld voor dit gebied.

VRAGEN
Vraag 1:

Heeft de provincie overleg gevoerd met de gemeente en de initiatiefnemer na de reactieve aanwijzing voor het villapark? Wat is daarvan het resultaat geweest?

Vraag 2:

Stemt u in met het gewijzigde plan van de gemeente Enkhuizen voor het villapark?

Zo ja, op welke wijze hebt u ervoor gezorgd dat de belangen van de provincie op grond van artikel 15 van de PRV, zoals die zijn uitgewerkt in de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie, in het bijzonder het Ensemble van de Westfriese Omringdijk, zijn gewaarborgd.

Zo nee, overweegt u om opnieuw een reactieve aanwijzing te geven voor dit plandeel?

Vraag 3:

In het plan is de camping verplaatst naar het noordelijke deel van het Enkhuizerzand, waarbij op de gehele camping bebouwing is toegestaan (chalets en stacaravans). Die bebouwing is mogelijk tot dicht bij de Westfriese Omringdijk.

Hebt u vanwege die bebouwing tot aan de dijk overwogen om voor dit deel van het plan een reactieve aanwijzing te geven op grond van artikel 15 PRV?

Zo nee, waarom niet.

Zo ja, waarom hebt u die reactieve aanwijzing voor dit plandeel niet gegeven?

Vraag 4:

Het eind september 2020 opnieuw vastgestelde plan is ten aanzien van de camping vrijwel gelijklopend aan het vorige plan. Geeft u dat aanleiding om de mogelijkheid van een aanwijzing opnieuw te overwegen?

Zo nee, waarom bent u van mening dat dit plan niet strijdig is met de provinciale belangen?

Vraag 5:

Het noordelijke deel van het Enkhuizerzand, waar nu de camping is, was deels een natuurgebiedje met een slenk. In 2018 is dit deel opgehoogd om de camping mogelijk te maken (nog voordat het bestemmingsplan is vastgesteld).

Wat heeft u ondernomen om te beoordelen of bij de ophoging van dit natuurgebied in strijd was met de Wet natuurbescherming? Heeft dat geleid tot enige actie van de kant van de provincie?

Hoe oordeelt u over de wijze van het ophogen van een natuurgebied(je) met daardoor het mogelijk handelen in strijd met hoofdstuk 3 van de Wet natuurbescherming?

Vraag 6:

Is de overgang van PRV naar Omgevingsverordening relevant voor eventuele ontwikkelingen die mogelijk (zullen) zijn in dit gebied?

Gedeputeerde Staten zullen de gestelde vragen zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen 30 dagen na binnenkomst, beantwoorden.